



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
ЖАЛБИ

Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ

Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-199-9/24

Мостар, 09.02.2024. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ЗСУ Поликлиника Виталис Мостар од 16.01.2024. године, заступаног по пуномоћнику ОД Папоња & Партнери д.о.о. Мостар, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-10/24 од 09.01.2024. године, у поступку јавне набавке – Систематски преглед запосленика, уговорног органа Установа „Дјечји вртићи“ Мостар, на основу члана 93. став (8), члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама (“Службени гласник БиХ” број: 39/14 и 59/22) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку (“Службени гласник БиХ” број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници Вијећа I, одржаној 09.02.2024. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 02-10/24 од 09.01.2024. године, те предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе, изјављене по пуномоћнику ОД Папоња & Партнери д.о.о. Мостар у износу од 280,80 КМ.
4. Обавезује се уговорни орган Установа „Дјечји вртићи“ Мостар да жалиоцу ЗСУ Поликлиника Виталис Мостар, заступаном по пуномоћнику ОД Папоња & Партнери д.о.о. Мостар, исплати износ од 280,80 КМ у року од 8 дана од дана пријема овог Рјешења.
5. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова административне таксе у износу од 20,00 КМ, које ће уговорни орган исплатити жалиоцу у року од 8 дана од дана пријема овог Рјешења.
6. О поврату средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган Установа „Дјечји вртићи“ Мостар (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је конкурентским захтјевом јавну набавку - Систематски преглед

запосленика, за који је Обавјештење о набавци број: 174-7-2-536-3-28/23 објављено на Порталу јавних набавки дана 20.12.2023. године.

На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-10/24 од 09.01.2024. године, понуђач ЗСУ Поликлиника Виталис Мостар, заступан по пуномоћнику ОД Папоња & Партнери д.о.о. Мостар (у даљем тексту: жалилац) изјавио је предметну жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу код којег је запримљена дана 22.01.2024. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 24.01.2024. године.

Жалилац у жалби наводи:

„На одлуку уговорног тијела Установа „Дјечји вртићи“ Мостар, број: Ур. број: 02-10/24 од 09.01.2024. године, у поступку набаве: Систематски преглед дјелатника за педагошку 2023./2024. годину, благовремено се доставља жалба и то због:

- погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања
- погрешне примјене материјалних прописа
- битних повреда одредби Закона о јавним набавкама и Закона о управном поступку

те се предлаже да уговорно тијело, сукладно одредби чланка 110. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, одгоди наставак поступка предметне јавне набаве док се не одлучи по жалби подносиоца, те да уговорно тијело или Уред за разматрање жалби БиХ уважи жалбу жалитеља и поништи побијану Одлуку, да сукладно Закону и тендерској документацији елиминира као неприхватљиву понуду изабраног понудитеља те додијели уговор жалитељу као најповољнијем понудитељу, или пак да Уред за разматрање жалби БиХ уважи жалбу, поништи побијану Одлуку и предмет врати на поновни поступак, уз обвезу да се жалитељу надокнаде трошкови поступка према трошковнику који се доставља.

Образложење

Ад 1. Побијаном одлуком уговорног тијела, број: Ур. број: 02-10/24 од 09.01.2024. године, у предметном поступку јавне набаве као најповољнији понудитељ изабран је Дом здравља Мостар с понуђеном цијеном од 8.897,52 КМ без ПДВ-а с попустом.

Побијана одлука уговорног тијела је настала као резултат горе побројаних повреда, те је као таква правно неодржива.

Ад 2. Жалитељ је по увиду у понуду изабраног понудитеља утврдио како је понуда изабраног понудитеља мањкава и самим тиме неприхватљива, слиједом чега је требала бити одбачена.

Наиме, изабрани понудитељ није на прописан начин попунио Образац за цијену понуде - услуге (Анекс 3), будући како је исти на позицији 7. извршио неправилну исправку уноса, све супротно одредби из тачке 4.1. ТД (пасус 4), којим се прописује сљедеће:

„Исправке морају бити видљиве и не смију се радити коректором, корективном врпцом и другим корективним прибором. Исправке се требају вршити на сљедећи начин: неизбрисивом тинтом, једном линијом прецртати број или текст који се исправља,

поред кога треба извршити нови упис, те ставити потпис и печат понудитеља и датум исправке, у супротном понуда ће бити одбијена. “

Међутим, приликом попуњавања позиције 7., изабрани понудитељ јесте исправно погрешан упис ријечи простате, јесте дописао (претпостављени) исправни упис штитњаче, али није ставио потпис и печат нити датум исправке, што је видљиво увидом у спис, односно сам спорни образац.

На предњи начин, изабрани понудитељ није на прописан начин извршио исправку понуде, слиједом чега је иста требала бити одбачена као неприхватљива.

Ад 3. Надаље, изабрани понудитељ је на страници 11. и 12. понуде доставио потврду наручитеља Министарства обране БиХ, број: 11-03-26-487-30/23 од 20.12.2023. године, која потврда не садржи све нужне елементе прописане одредбом чланка 48. ставак (3) точка д) Закона. Наиме, у спорној потврди наручитељ као друга уговорна страна нигдје и ничим не наводи мјесто извршења услуга из спорне потврде, а који елемент је, како је већ наведено, нужни, законом изричито прописани елемент сваке потврде. Напријед наведено је видљиво увид у спис, односно понуду изабраног понудитеља.

С обзиром на наведено, спорна потврда је као таква мањкава, будући како иста не садржи све потребне елементе и податке у смислу напријед цитиране одредбе Закона о јавним набавкама БиХ. Самим тиме, уговорно тијело није могло прихватити спорну потврду као ваљану и валидан доказ испуњавања увјета из тачке 3.3. ТД, па је из овог разлога понуда изабраног понудитеља мањкава и као таква је морала бити одбачена.

Сукладно свему наведеном, сматрамо како је подносиатељ доказао како је уговорно тијело повриједило одредбе Закона и ТД када је прихватило понуду изабраног понудитеља, иако иста има битне недостатке. Тиме је уговорно тијело између осталог поступило супротно одредби чланка 3. Закона, којом одредбом је прописана обвеза да се према кандидатима / понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, и то на начин да се потиче активна и правична конкуренција.

Ради свега наведеног, предлаже се да уговорно тијело, односно Уред за разматрање жалби БиХ, уважи жалбу подносиатеља и поништи побијану Одлуку, да сукладно Закону и тендерској документацији елиминира као неприхватљиву понуду изабраног понудитеља, те додијели уговор жалитељу као најповољнијем понудитељу, или пак да Уред за разматрање жалби БиХ уважи жалбу, поништи побијану Одлуку и предмет врати на поновни поступак, као и да се надокнаде подносиатељу трошкови жалбеног поступка на име одвјетничког заступања, на што подносиатељ има право према трошковнику који се доставља, као и евентуални трошкови накнаде на име покретања жалбеног поступка и административне пристојбе по одређењу уговорног тијела, односно Уреда за разматрање жалби БиХ.

Трошковник:

- састав жалбе 280,80 КМ
- накнада на име покретања жалбеног поступка по одређењу УРЖ БиХ
- административна пристојба“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Поступајући по Жалби подносиоца Жалбе (запримљена код Уговорног тијела 16.01.2024. године путем поште) Уговорно тијело је утврдило да је Жалба правремена, допуштена и уложена од овлаштене особе, али се одбија као НЕОСНОВАНА из следећих разлога:

1. Подносиоца жалбе као први разлог Жалбе наводи да је Одлука уговорног тијела настала као резултат погрешно и непотпуно утврђених чињеничних стања, те је као таква правно неодржива.

Уговорно тијело не прихваћа ове тврдње те као доказ наводи: Увид у понуду " Дом здравља Мостар"

2. Жалитељ даље тврди како је по увиду у понуду изабраног понудитеља утврдио како је понуда изабраног понудитеља мањкава и самим тиме неприхватљива, слиједом чега је требала бити одбачена. Наиме, изабрани понудитељ није на прописан начин попунио Образац за цијену понуде услуге (Анекс 3), будући је исти на позицији 7. извршио неправилну исправку уноса, све супротно одредби из тачке 4.1. ТД (пасус 4), којим се прописује следеће:

"Исправке морају бити видљиве и не смију се радити коректором, корективном врпцом и другим корективним прибором. Исправке се требају вршити на следећи начин: неизбрисивом тинтом, једном линијом прецртати број или текст који се исправља, поред кога треба извршити нови упис, те ставити потпис и печат понудитеља и датум исправке, у супротном понуда ће бити одбијена."

Уговорно тијело наводи како је приликом попуњавања позиције 7., изабрани понудитељ исправио погрешан упис ријечи "простате", тј. дописао исправљени упис "штитњаче", али није ставио потпис, печат и датум исправке, што је видљиво увидом у спис.

Иако је Уговорно тијело навело у тендерској документацији начин на који се исправке морају вршити, Уговорно тијело сматра да наведени недостатак представља мање одступање којим се не мијења нити се битно удаљава од карактеристика увјета и др. захтјева, односно понуду изабраног понудитеља не чини неприхватљивом. Обзиром да није ријеч о исправци рачунске погрешке, те не доводи до сумње у цијени понуде (тј. укупне цијене без ПДВ-а/ Попуст/ Укупна цијена са попустом без ПДВ-а), него је исправка лако разумљива, исправљени податак је остављен видљивим те не доводи у сумњу тко је и када вршио исправку обзиром да су опис прегледа дани у тачки 2.3. Здравствене услуге (Опис услуга). Самим тим Уговорно тијело наведени разлог није сматрао довољним разлогом за одбацивање понуде.

3. Као трећи навод, жалитељ тврди како је изабрани понудитељ на страници 11. и 12. понуде доставио потврду наручитеља Министарства обране БиХ, број: 11-03-26-487-30/23 од 20.12.2023. године, која потврда не садржи све нужне елементе прописане одредбом чланка 48. ставак (3) тачка д) Закона.

Уговорно тијело, на основу наведених лијечничких врста прегледа, подразумијева како су се наведени прегледи морали радити у просторијама Дома здравља Мостар, те недостатак навођења мјеста обављања услуге није сматрало довољним разлогом за одбацивање понуде.

Слиједом горе наведеног, Уговорно тијело предлаже Уреду за разматрање жалби да

уложену Жалбу у потпуности одбије као неосновану.“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-199-4/24 од 23.01.2024. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа у коме наводи слиједеће:

„Ад 1. Поступајући по закључцима насловног тијела, а који су достављени пуномоћницима жалитеља дана 24.01.2024. године, у прилогу се достављају уплатнице на име накнаде за покретање жалбеног поступка и административне пристојбе у овој правној ствари.

ДОКАЗ: - уплатнице од дана 24.01.2024. године

Жалитељ захтјева да му се поред трошкова на име одвјетничког заступања, специфицираних у жалби из ове правне ствари, признају и надокнаде трошкови на име уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ и административне пристојбе у износу од 20,00 КМ.

Ад 2. Темелем одредбе чланка 94. ставак (3) Закона о јавним набавкама, жалитељ се читује на изјашњење уговорног тијела Ур. бр.: 02-23/24 од 19.01.2024. године.

Уговорно тијело у истом констатира како је предметна жалба неоснована из свих разлога које наводи у изјашњењу. Овакав став уговорног тијела је погрешан и неутемељен.

Наиме, уговорно тијело само признаје како је изабрани понудитељ у својој понуди (на страници 5.) вршио исправак, али није ставио потпис, печат и датум исправке, што је видљиво увидом у спис. Међутим, исто не сматра наведени пропуст разлогом за одбацивање понуде, јер исти није учињен у погледу цијене, односно не ради се о рачунској погрешци, те се не доводи у сумњу тко је и када вршио исправку.

Међутим, супротно ставовима уговорног тијела, подносиоц скреће позорност на чињеницу, коју је насловни орган и Суд БиХ потврдио у више својих одлука, како је поступак јавне набаве строго формалан поступак. Такођер, одбацивање понуде због погрешке приликом вршења уписа не може се сматрати претјераним формализмом, с обзиром како се ради о битном пропусту, а не о пропусту који је отклоњив увидом у остатак понуде (као примјерице неуписивање одређеног податка, који је видљив из других дијелова понуде).

Став уговорног тијела како се не ради о исправци рачунске погрешке је непримјењив на конкретну поравну ствар, с обзиром да је за исправак рачунске погрешке прописана конкретна процедура, кроз одредбе чланка 17. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда. Рачунска погрешка се тако отклања и за исто понудитељ даје своју сугласност уговорном тијелу.

С друге стране, исправка погрешке уписа у самој понуди врши се на начин прописан самом ТД, те се исправке које уговорно тијело уочи констатирају као такве и уносе у записник о прегледу и оцјени понуда у смислу одредбе чланка 18. ставак (1) точка м). Напослијетку и ова одредба јасно дефинира:

„подаци о исправкама, уколико су исте уочене у понуди и које су урађене на начин да су

видљиве (исправљени подаци морају бити видљиви), потврђене потписом понуђача и с датумом извршене исправке. “

Записник уговорног тијела од 09.01.2024. године не садржи податке о уоченим исправкама у понуди изабраног понудитеља.

Дакле, увидом у спорну понуду, јасно је видљиво да предметна исправка не садржи ни потпис особе која је извршила исту, нити печат, а ни датум исправке, односно не садрже нити један од елемената које морају садржавати сукладно одредби из тачке 4.1. ТД.

Самим тиме, потпуно је неспорно како спорна исправка није учињена у складу са захтјевима уговорног тијела нити с одредбама Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, слиједом чега је понуда морала бити проглашена прихватљивом, када само уговорно тијело прописује да ће понуда бити одбијена уколико исправак не буде учињен на прописан начин.

Подносилац указује како је само уговорно тијело прописало одредбе ТД и њима је везан, као и примјењивим одредбама Упутства. Уговорно тијело не може накнадно мјењати одредбе ТД, нити постављати увјете и/или давати напутке за поступање супротно одредбама ТД. Ако би се став уговорног тијела уважио, поставља се питање зашто је исто уопће поставило одређене захтјеве у ТД, уколико их само сматра небитнима, као и зашто би се иједно уговорно тијело било дужно истих придржавати ако га уговорно тијело неће санкционирати.

Такођер, на овај начин се доводи у питање правна сигурност приликом провођења поступака јавне набаве, ако понудитељ и не знају хоће ли им одређени пропуст у припреми понуде бити санкциониран, односно уговорно тијело себи даје за право произвољно тумачити одредбе ТД и одлучивати коју ће одредбу примијенити и како.

С тиме у виду, подсјећамо и на став Суда БиХ изражен у Пресуди број: С1 3 У 034986 20 У од 07.06.2021. године, гдје исти суд одбија тужбу и указује слjedeће:

„ Надаље, неоснован је и тужбени приговор да је исправке понуде извршио на прописан начин. Уговорни орган је тачком 8.1.4. ТД прописао да исправке у понуди морају бити израђене на начин да су видљиве и потврђене потписом и печатом понуђача, уз наводе који се исправљају “.

С обзиром на наведено, сматрамо како је овај жалбени навод у цијелости основан.

Ад 3. Надаље, у погледу става уговорног тијела у односу на садржај спорне потврде Министарства обране БиХ, такођер указујемо како је исти неоснован. Наиме, мјесто извршења услуге (у конкретном случају) јесте обвезни елемент потврде прописан одредбом чланка 48. ставак (3) тачка д) Закона и изостављање истог спорну потврду чини неприхватљивом.

Закључак уговорног тијела како се „подразумијева да су се наведени прегледи морали радити у просторијама Дома здравља Мостар“ одражава неразумијевање. Наиме, уговорна тијела могу прописати да ће се систематски прегледи дјелатника / запосленика вршити на више локација, овисно о околностима поступка јавне набаве, те иста то и чине. Исти теоретски имају и могућност ангажирати капацитете других установа и/или пружати услуге у склопу конзорција. Стога, нелогичан је и неточан став како се подразумијева мјесто извршења услуга. Закон о јавним набавима у цитираном

чланку не даје могућност да се поједини елементи изоставе као „јасни сами по себи“ или стога што се исти „подразумијевају“.

Спорна потврда је мањкава управо из разлога јер иста не садржи битан податак, чиме иста због формалног недостатка не може бити прихваћена. С тиме у виду, скрећемо позорност насловном органу како у листи уговора на страници 10. понуде, избрани понудитељ наводи 4 уговора, од којих за 2 даје податак о мјесту извршења, а за 2 не, из чега би се могло закључити како потврде за ове уговоре и не садрже податак о мјесту извршења, слиједом чега би исте биле неприхватљиве с аспекта одредбе чланка 48. ставак (3) точка д) Закона.

С обзиром на наведено, сматрамо јасним како је избрани понудитељ доставио мањкаву потврду с формалним недостатком, а што уговорно тијело није санкционирало, па слиједом предње чињенице и овај жалбени навод сматрамо основаним.

Ради свега наведеног, предлаже се да Уред за разматрање жалби БиХ уважи жалбу жалитеља и поништи побијану Одлуку, да суkladно Закону и тендерској документацији елиминира као неприхватљиву понуду избраног понудитеља те додијели уговор жалитељу као најповољнијем понудитељу, или пак да Уред за разматрање жалби БиХ уважи жалбу, поништи побијану Одлуку и предмет врати на поновни поступак, као и да се накнаде жалитељу трошкови жалбеног поступка на име одвјетничког заступања, на што жалитељ има право према трошковнику који се доставља, као и трошкови накнаде на име покретање жалбеног поступка и административне пристојбе по одређењу Уреда за разматрање жалби БиХ.

Трошковник:

- састав жалбе 280,80 КМ
- накнада на име покретања жалбеног поступка 500,00 КМ
- административна пристојба 20,00 КМ“

У складу с чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама избрани понуђач Дом здравља Мостар је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-199-5/24 од 23.01.2024. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Избрани понуђач је доставио изјашњење, у коме наводи слиједеће:

„Поступајући по наведеној обавијести, те уз сазнања из одговора Уговорног тијела на жалбу понудитеља З.С.У. Поликлиника „Виталис“ Мостар, наводимо слиједеће:

1. Уговорно тијело је исправно процијенило карактер недостатка наше понудбене документације у виду исправке у обрасцу Цијена понуде на позицији 7, те додајемо да то одступање од Тендерске документације не спада у „Битне повреде“ Закона о јавним набавкама БиХ (даље: Закона) наведене у чл.103.ст.1., нити „Релативно битне повреде“ Закона које могу довести до поништења поступка јавне набавке, ако се успостави директна веза између повреде и исхода поступка“ (чл. 103.ст.2. Закона);

2. Уговорно тијело такођер је исправно процијенило карактер „недостатка“ наше понудбене документације у виду непостојања навода о мјесту пружања услуге у приложеној Потврди Министарства понуде и додајемо да се то мјеста ишчитава у првом пасусу исте.

Такођер указујемо да овај „пропуст“ (ако га има) не спада у „Битне повреде“ Закона у чл.103.ст.1., нити „Релативно битне повреде Закона које могу довести до поништења поступка јавне набавке, ако се успостави директна веза између повреде и исхода поступка“ (чл. 103.ст.2. Закона).

Из напријед наведеног развидно је да нити један од пропуста на који указује Жалитељ нема изравну везу између повреда и исхода поступка. Насупрот томе, ако би УРЖ прихватио неки од приједлога Жалитеља, а поготово приједлог о додјели уговора Жалитељу као другом најповољнијем понуђачу, драстично би оштетио Уговорно тијело које је бодовало наш понуду са 100 бодова, док је понуда Жалитеља бодована са 54,62 бода. Тиме би интенције Закона биле дерогиране, а у корист небитности и пуког формализма, те предлажемо да се Жалба у потпуности одбије као неоснована.“

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је у складу с чланом 109. Закона о јавним набавкама, утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, те да су испуњени услови за разматрање жалбе у смислу члана 105. и 108. став (4) Закона о јавним набавкама.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Жалба је основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У **првом жалбеном наводу** жалилац оспорава понуду изабраног понуђача Дом здравља Мостар наводећи да није на прописан начин попунио Образац за цијену понуде - услуге (Анекс 3), будући како је исти на позицији 7. извршио неправилну исправку уноса, све супротно одредби из тачке 4.1. ТД (пасус 4), да приликом попуњавања позиције 7., изабрани понуђач јесте исправио погрешан упис ријечи простате, јесте дописао (претпостављени) исправни упис штитњаче, али није ставио потпис и печат нити датум исправке, што је видљиво увидом у спис, односно сам спорни образац, да изабрани понуђач није на прописан начин извршио исправку понуде, слиједом чега је иста требала бити одбачена као неприхватљива.

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Иако је Уговорно тијело навело у тендерској документацији начин на који се исправке морају вршити, Уговорно тијело сматра да наведени недостатак представља мање одступање којим се не мијења нити се битно удаљава од карактеристика увјета и др.

захтјева, односно понуду изабраног понудитеља не чини неприхватљивом. Обзиром да није ријеч о исправци рачунске погрешке, те не доводи до сумње у цијени понуде (тј. укупне цијене без ПДВ-а/ Попуст/ Укупна цијена са попустом без ПДВ-а), него је исправка лако разумљива, исправљени податак је остављен видљивим те не доводи у сумњу тко је и када вршио исправку обзиром да су опис прегледа дани у тачки 2.3. Здравствене услуге (Опис услуга). Самим тим Уговорно тијело наведени разлог није сматрао довољним разлогом за одбацивање понуде.“

Овај орган је увидом у тачку 4.1. (Садржај и начин израде понуде) утврдио да је истом између осталог прописано слиједеће:

„Исправке у понуди морају бити урађене на начин да су видљиве и потврђене потписом и печатом понудитеља, уз навођење датума исправке.

Исправке морају бити видљиве и не смију се радити коректором, корективном врпцом и другим корективним прибором. Исправке се требају вршити на следећи начин: неизбрисивом тинтом, једном линијом прецртати број или текст који се исправља, поред кога треба извршити нови упис, те ставити потпис и печат понудитеља и датум исправке, у супротном понуда ће бити одбијена.“

Увидом у понуду изабраног понуђача Дом здравља Мостар, овај орган је утврдио да је у достављеном Образцу за цијену понуде (Анекс 3) на страници 5. понуде у ставки 7., извршена исправка текста „простате“ на начин да је наведени текст прекрижен линијом, а у наставку је наведен текст „штитњаче“, те да поред исправке није стављен потпис и печат понуђача и датум исправке.

Овај орган упућује да је чланом 18. тачка м) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда (Сл. гласник БиХ број: 90/14 и 20/15) прописано је да подаци о исправкама, уколико су исте уочене у понуди и које су урађене на начин да су видљиве (исправљени подаци морају бити видљиви), потврђене потписом понуђача и са датумом извршене исправке.

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да је изабрани понуђач поступио супротно од оног што прописује члан 18. тачка м) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда и тачка 4.1. тендерске документације, јер су понуђачи у обавези да грешке, односно исправке начињене приликом израде понуде ураде на начин да су исте видљиве, потврђене потписом понуђача и са датумом извршене исправке, што у конкретном није случај јер недостаје потпис понуђача и датум исправке.

Такође, за овај орган је неприхватљиво изјашњење уговорног орган у коме наводи да сматра да наведени недостатак представља мање одступање којим се не мијења нити се битно удаљава од карактеристика увјета и др. захтјева, односно понуду изабраног понуђача не чини неприхватљивом, обзиром да није ријеч о исправци рачунске погрешке, те не доводи до сумње у цијени понуде, из разлога јер Упутством за

припрему модела тендерске документације и понуда није прописано да се исправке у понуди односе искључиво на рачунске погрешке, а не на текстуалне дијелове понуде, а и уговорни орган је у тачки 4.1. тендерске документације навео на који се начин исправља број или **текст**.

На основу наведеног, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан**.

У **другом жалбеном наводу** жалилац оспорава понуду изабраног понуђача Дом здравља Мостар наводећи да је на страници 11. и 12. понуде доставио потврду наручитеља Министарства одбране БиХ, број: 11-03-26-487-30/23 од 20.12.2023. године, која потврда не садржи све нужне елементе прописане одредбом чланка 48. став (3) тачка д) Закона, да у спорној потврди наручитељ као друга уговорна страна нигдје и ничим не наводи мјесто извршења услуга из спорне потврде, а који елемент је, како је већ наведено, нужни, законом изричито прописани елемент сваке потврде.

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Уговорно тијело, на основу наведених лијечничких врста прегледа, подразумијева како су се наведени прегледи морали радили у просторијама Дома здравља Мостар, те недостатак навођења мјеста обављања услуге није сматрало довољним разлогом за одбацивање понуде.“

Овај орган је увидом у тачку 3.3. (Техничка и професионална способност) утврдио да је истом између осталог прописано слиједеће:

„Потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати сљедеће податке:

- а) назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката,
- б) предмет уговора,
- в) вриједност уговора,
- г) вријеме и **мјесто извршења уговора**,
- д) наводе о уредно извршеним уговорима.“

Овај орган упућује да је чланом 48. став (3) тачка д) ЗЈН прописано да потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати вријеме и **мјесто извршења уговора**.

Увидом у понуду изабраног понуђача Дом здравља Мостар, овај орган је утврдио да је на страницама 11. и 12. понуде достављена потврда о уредно извршеном уговору број: 11-03-26-487-30/23 од 20.12.2023. године, издата од Министарства одбране БиХ, али у истој није наведено мјесто извршења уговора, а што је обавезан садржај потврде који је прописан чланом 48. став (3) тачка д) ЗЈН, а што је и тражено тачком 3.3. тендерске документације, те се на основу утврђеног чињеничног стања жалбени навод усваја **основан**.

Сагласно напријед наведеном, овај орган поништава оспорену Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-10/24 од 09.01.2024. године и враћа предмет

уговорном органу на поновни поступак у којем ће поступити у складу са ставовима овог органа и донијети нову одлуку у складу са Законом о јавним набавкама и подзаконским актима.

У предметној жалби постављен је захтјев за накнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику ОД Папоња & Партнери д.о.о. Мостар, у износу од 280,80 КМ.

С тим у вези, одредбама члана 119. став (4), (5), (8) и (10) ЗЈН (Службени гласник БиХ“, број: 39/14 и 59/22) прописано је слиједеће:

„(4) КРЖ одлучује о трошковима жалбеног поступка, одређује ко сноси трошкове жалбеног поступка и њихов износ те коме се и у којем року морају платити.

(5) Странка на чију је штету жалбени поступак окончан дужна је супротној странци надокнадити јасно прецизиране оправдане трошкове који су јој настали учешћем у жалбеном поступку.

(8) У случају усвајања жалбе, КРЖ својом одлуком налаже уговорном органу плаћање трошкова жалбеног поступка жалиоцу у року од осам дана од дана пријема рјешења КРЖ-а.

(10) На жалбене поступке за накнаду трошкова правног заступања висина накнаде одређује се према висини накнаде на коју адвокати имају право у управним поступцима у непроцјењивим предметима.“

С обзиром да се усваја жалба, овај орган је додијелио жалиоцу трошкове за састав жалбе по пуномоћнику ОД Папоња & Партнери д.о.о. Мостар, у складу са чланом 119. став 4. и 5. ЗЈН, а све у складу са чланом 18. став (2) и чланом 33. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у ФБиХ, који прописује накнаду у непроцјењивим предметима за састав жалбе у управном поступку, (награда износи 80 бодова X 3,00 КМ) у износу од 240,00 КМ + 17% ПДВ = 280,80 КМ.

Овај орган је одлучио о висини трошкова примјењујући одредбу члана 119. став (10) Закона о јавним набавкама који прописује да се на жалбене поступке за накнаду трошкова правног заступања висина накнаде одређује према висини накнаде на коју адвокати имају право у управним поступцима у непроцјењивим предметима.

Усваја се захтјев жалиоца којим тражи да уговорни орган жалиоцу надокнади трошкове поступка који се односе на уплаћену административну таксу у износу од 20,00 КМ, у складу са чланом 119. став (4), (5), (8) и (9) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14 и 59/22), будући да је жалилац у жалбеном поступку успио са жалбом, а сагласно члану 119. став (5) ЗЈН странка на чију је штету жалбени поступак окончан дужна је супротној странци надокнадити јасно прецизиране оправдане трошкове који су јој настали учешћем у жалбеном поступку, па како је жалилац у жалби поставио захтјев за накнадом уплаћене административне таксе у износу од 20,00 КМ, а на захтјев овог органа, који му је актом број: ЈН2-03-07-1-199-2/24 од 23.01.2024. године наложио да изврши уплату административне таксе у износу од 20,00 КМ, и извршио уплату административне таксе у износу од 20,00 КМ, јасним

се закључује да се ради о оправданим трошковима, а уговорни орган као странка на чију је штету жалбени поступак окончан, дужан је жалиоцу надокнадити износ од 20,00 КМ на име трошкова уплаћене административне таксе, све сагласно Пресуди управног апелационог вијећа Суда БиХ број: С1 3 У 041528 23 Увп од 21.09.2023. године.

Поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ извршиће се на основу посебног рјешења овог органа, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланком 108. Закона о јавним набавкама (“Службени гласник БиХ” број: 86/14).

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Мирјана Антуновић, дипл. правник

Доставити:

- ЗСУ Поликлиника Виталис Мостар, по пуномоћнику ОД Папоња & Партнери д.о.о. Мостар
- Установа „Дјечји вртићи“ Мостар
- Дом здравља Мостар
- Евиденција
- а/а